

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 9. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **14. studenog (ponedjeljak) 2011. godine**, s početkom u 18.30 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Srđan Mrše – tajnik Grada.

Na početku sjednice, prije utvrđivanja kvoruma, Joško Cebalo, kao predsjednik Mandatnog odbora, ispred Odbora je podnio izvješće o prestanku vijećničkog mandata Ivanu Farcu (HDZ) i početku obnašanja vijećničke dužnosti zamjeniku vijećnika Jakši Krajančiću (u radnom materijalu), prema kojem je Ivanu Farcu, temeljem ostavke, prestao vijećnički mandat 10. studenog 2011. godine a danom 11. studenog 2011. godine započeo mandat njegovom zamjeniku Jakši Krajančiću (HDZ).

Predsjednik Vijeća utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo izvješće na znanje.

Nakon podnošenja izvješća, vijećnik Jakša Krajančić dao je svečanu prisegu, nakon čega se pristupilo utvrđivanju kvoruma.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 12 vijećnika**. Od početka nisu nazočni vijećnici Nika Silić Marojević, Tino Andrijić i Vicko Ivančević.

AKTUALNI SAT

Joško Cebalo pita gradonačelnika da li je spreman prijedlog Proračuna za sljedeću godinu s obzirom da je prema Zakonu o proračunu dužan prijedlog dostaviti GV do 15. studenog, te kada će isti biti na ovom GV.

Gradonačelnik odgovara da je prijedlog Proračuna u principu sačinjen, još se neki manji detalji trebaju urediti, i nada se da će sutra, 15-tog, biti predan predsjedniku GV na daljnju proceduru pred usvajanjem.

Joško Cebalo se zahvaljuje i nada se da će to biti tako, kako se ne bi dogodilo kao prošle godine, da se o Proračunu raspravlja na Staru godinu.

Vjeran Filipi pita gradonačelnika da li je Grad poduzeo potrebne mjere zajedno s Županijom, u svom djelokrugu, da se plaža na otoku Badiji pripremi za koncesioniranje do iduće sezone.

Gradonačelnik odgovara da je tema Badija na dnevnom redu, i da je u četvrtak dogovoren sastanak između Županije, Grada, ZLU Korčula i Franjevac. I prošle se godine ovo pitanje pokušavalo dovesti na potrebnu razinu, a kako će biti konačno rješenje, moći će se govoriti nakon ovog sastanka i nakon razrješenja ovih pitanja.

Vjeran Filipi ističe da mu je drago da to ide u tom smjeru, samo bi molio gradonačelnika i Gradsku upravu da ustinu ulože sve napore da se taj problem, odnosno da se barem ta plaža dovede svrsi, jer je očito da drugog rješenja za sezonu 2012. se nema nego da se ta plaža na određeni civilizirani način sredi za naše goste i domaće ljude.

Nena Seretinek pita zašto se tolerira nepropisno parkiranje u samom centru grada, i ako se nastavi tako ponašanje da se nastavi s toleriranjem takvog parkiranja, ne vjeruje da će netko onda parkirati u budućem izgrađenom parking u „Potoku“ i da li postoji ikakva mogućnost da se gradi parkiralište preko puta poslovnog objekta u „Potoku“.

Od 18.45 sati sjednici nazočuje vijećnik Vicko Ivančević, čime **kvorum čini 13 vijećnika**.

Gradonačelnik odgovara da je ovo pitanje koje bi zahtijevalo malo duži odgovor, ali će ga pokušati svesti u najkraće moguće. U Gradu se o problemu parkiranja govori već duži niz godina, i nažalost se nije postigla zadovoljavajuća razina. Temeljno je pitanje parkiranja u gradu, odnosno izgradnja novog centra sa parkiranjem, misli da će u mnogome pomoći u rješavanju problema parkiranja, a nada se da će se uspjati do turističke sezone u našem naumu, ali to naravno neće zaustaviti ovo o čemu je vijećnica pitala. Iz tog razloga se pokušavalo i prošle godine angažirati „pauka“, ali cijena koštanja nije bila objektivno prihvatljiva za Grad s obzirom na njegovu tadašnju financijsku situaciju pa se tada nije ušlo u poslovnu suradnju. Pokušava se na dva načina osigurati „pauka“, ili kupnjom polovnog vozila ili sa neko tvrtkom ugovoriti taj posao za iduće ljeto, iz prostog razloga što se određene površine se nisu uspjele zaštititi bez tako organizirane službe, isto tako, pokušava se ustrojiti prometno redarstvo, da se i kroz tu službu može vršiti nadzor parkiranja. Nažalost, i pored sve dobre suradnje policijom, nije se uspio riješiti problem parkiranja u smislu da policija, kažnjavanjem ili nekim drugim mjerama, oslobode određene površine od parkiranja.

Kada je riječ o Sv. Nikoli, koji se njemu najčešće postavlja kao problem, mora se istaći da je bilo prijedloga da se naplaćuje tu parkiranje, međutim naplaćivanje parkiranje se ne može raditi na površinama koje ne

ispunjavaju tehničke uvjete da bi se organizirao parking, jer je to u principu nemoguće jer se ne mogu dobiti potrebne suglasnosti, i zbog toga Sv. Nikola nije alternativa u tom dijelu.

Što se tiče izgradnje onog parkinga iznad objekta u „Potoku“, to je moguće, po sadašnjem planu, i ukoliko se ukaže potreba da se i to uradi, uradit će se i to, ali misli da ako se provedu sva planska rješenja koja se ima i koja su nam na raspolaganju koja su usko vezana za izgradnju centralnog parkinga, tada bar za još nekoliko godina to neće bit potrebno. Taj parkirališni prostor je obuhvaćen, odnosno riješen u situaciji izgradnje objekta u „Potoku“, ali nije predmet ove građevinske dozvole, što znači da ako se bude htjelo izgraditi taj parkirališni prostor morat će se ishoditi nova dokumentacija, što nije problem, jer je prema prostorno-planskoj dokumentaciji to moguće.

Zoran Čumbelić pita se što mi kao Grad može napraviti kako bi sa strane Županije dobili određena sredstva za sanaciju Plokate (županijska cesta) nekakav inicijalni projekt za uređenje te Plokate, po njemu bi bio samo „okidač“ za uređenje još dvije vrlo važne lokacije u staroj gradskoj jezgri, a to je prije svega put oko grada (koji je asfaltiran i da su se imali neki prijemori s konzervatorima po pitanju popločavanja i uređenja toga) i drugi dio se odnosi na dio ispod Arsenala, od desne strane ulaza u gradsku jezgru pa prema Rampadi, i kao što je znano, ispod se nalaze i tri Gradska prostora koji imaju velike probleme s vlagom, pa ga zanima što se može napraviti da se već u ovaj Proračun unesu sredstva za uređenje Plokate i da li se može ići kroz objedinjenje sve tri vrlo važne komponente u starom gradu.

Gradonačelnik odgovara da je svjestan da je Plokata sve veći problem, i ona u principu će se nametnuti, generalno gledajući, kao jedan od glavnih problema u uređenju javnih površina ovog grada, iz prostog razloga što je to kamena površina koja je u već prilično u derutnom stanju, i što je ona svake godine gora i gora, i što na njoj nema baš mogućnosti nekakvih popravka iz prostog razloga, što se ima takve vrste kamena niti je takovi oblik građenja ili uređenja javnih površina više nije u današnjim tehničkim uvjetima uopće primjeren. Slaže da se mora pristupiti tom rješenju, ali da bi se pristupilo tom rješenju, treba se prvo napraviti projektnu dokumentaciju, ishoditi sva potrebna rješenja, i definitivno, sa konzervatorima usuglasiti uopće stavove vezane za sve površine koje se vežu za staru gradsku jezgru, a pogotovo iz razloga što naša inicijativa za učlanjenje stare gradske jezgre u UNESCO ograničava ili nameće određene obveze u toj sferi. Slaže se da se ovom treba dati prioritet i da se s ovim projektom treba pokušati pronaći sredstva i mogućnost da se uđe u realizaciju. Ne misli da je objektno za iduću godinu planirati s izvođenjem, ali bi se projektna dokumentacija mogla pokušati urediti, pri čemu bi se trebalo obuhvatiti čitavu ovu obuhvatnu zonu.

Kada je riječ o Plokati, ona je dio županijske ceste koja vodi do županijske luke (Luka Korčula), i dok se ne izgradi nova luka morat će se trpiti tu županijsku cestu kao nešto što je nužno, da bi uopće mogla funkcionirati Luka Korčula, kao luka od međunarodnog značaja.

Marinko Pažin pita gradonačelnika kada će Hrvatske ceste odnosno Županijske ceste ispoštovati svoj ugovor, prilikom izgradnje zaobilaznice Žrnovo prekinut je put Sv. Martin - Vijava, a koliko mu je znano, bilo je predviđeno ugovorom izgradnja nekakvog nadvožnjaka koji nikad nije postavljen, i što je Grad učinio da se to ispoštuje ako je to bilo u ugovoru.

Gradonačelnik odgovara da nažalost da (predmetni) nadvožnjak nije bio predmet ugovora, i to je problem kod rješavanja tog dijela. Mora reći da su zajedno, kako i Grad tako i Crkva pozivali se na taj problem, a imalo se jedna prepiska s Hrvatskim cestama. U jednom trenutku se ukazala njihova sklonost ka rješavanju tog problema, međutim na kraju se nije došlo do rješenja, i to je ostalo kao neriješeno pitanje s HC. Njegovi zadnji razgovori i ono što je radio ili kontaktirao s HC i dalje su rezultirali s negativnim odgovorom HC, ali će i dalje inzistirati da se ovo razriješi, jer misli da je potpuno nelogično da se prekine jedna komunikacija, koja nije kolna cesta, a kao pješačka komunikacija, ima i te kako značenje u Žrnovu, pa će se stoga pokušati s dodatnim naporima ponovno s HC ovo razriješiti.

Vicko Ivančević pita gradonačelnika da li se vidi nekakvi način na koji bi za nekih godinu, dvije, imao puno čišći grad nego se ima danas, imati barem dva puta ili jedan put tjedno ispiranje gradskih ulica, koje se ukoliko se ne peru vodom, a nema kiša, preko ljeta ostanu u onakvom stanju kakvom jesu, pa generalizira pitanje, da li se u tom smjeru išta napravilo.

Gradonačelnik ističe da je vijećnik Ivančević rekao jedna iskustva, ali on može reći, da je najviše pohvala za grad Korčulu, imao na čistoću. Prihvaća stav vijećnika bi se grad u ljetnim mjesecima trebao prati češće...i ako ništa drugo trebalo bi se planirati u ona dva mjeseca, dva-tri puta pranje grada mjesečno, i slaže se da se uvrsti u naš program, probleme koje su vezani oko pranja i hidrantsku mrežu itd., o čemu je na prošloj sjednici GV vijećnica Seretinek nešto govorila, misli da je to za ovu zimu jedan vrlo ozbiljan zadatak općenito pred čitavom Gradskom upravom.

Vicko Ivančević iznosi da nije pretjerano zadovoljan odgovorom jer se to povlači od sezone do sezone, a u konačnici, rečeno dva-tri puta mjesečno bi se trebalo prati, a koliko je njemu znano nema se uopće pranja.

Julio Marelić pita gradonačelnika, kao predsjednika TZ Grada Korčule, kakva je bila turistička sezona.

Gradonačelnik odgovara da nema konačne rezultate za ovu turističku sezonu, a ono što se ima, je za prvih 10. mjeseci, i u pogledu broja noćenja, ima se porast, ali što je u financijskom smislu ona donijela, o tome je sada teško govoriti. Svakako će nastojati da podaci TZ budu čim prije gotovi kako bi mogli i o tome raspravljati.

Vicko Ivančević pita da li su se od zadnje sjednice GV pa do danas pomakli u smjeru da se pokušaju dovesti Gradske prostore (zgrada ex. industrijske škole, prostor do brodogradilišta i dr.) u funkciju, da se pokuša zarađivati na njima.

Gradonačelnik iznosi da je u zgradi ex industrijske škole dio dan na upravljanje Hoberu, jer Hober u principu nema drugog rješenja, a jedan dio je dat za skladište NPKLM vodovodu, i jedan dio koristi Udruga Kum i Moto klub. Dok se ne otvori pitanje gospodarske zone i stvore se pretpostavke da Hober i Vodovod mogu doći do svog poslovnog prostora, do tog trenutka nije objektivno ući u sanaciju zgrade ili ući bilo neki drugi projekt, i kada bi ih sada iselili ne zna gdje bi se stavili, i to je jedan problem koji je tu pred njima, i zbog toga nema aktivnosti na tom polju.

Vicko Ivančević smatra da gradonačelnik zapravo nije ništa odgovorio, a nije mu znano kako gradonačelnik gleda na zgradu ex industrijske škole, na kojom su svi prozori razbijeni, svi su otvoreni, ulazi kiša, pa mu nije jasno tko tamo može bit smješten, „duša“ ga boli kada vidi u kakvom je stanju ta zgrada i ne samo za taj prostor već i za sve prostore u gradu Korčuli, i očito je da se zadnjih tri-četiri godine nismo pomakli u smjeru da se pokuša zaraditi na imovini koju Grad ima, pa ističe svoje potpuno nezadovoljstvo s odgovorom.

Vjeran Filippi pita gradonačelnika u kojem je stanju sustav upravljanja Gradskom imovinom, koje je dogradonačelnik prilično daleko dogurao, a sada je sve to nekako stalo, a bili smo konstatirali da je to jedna do najvažnijih poluga našeg razvoja, te koliko je potrebno za njegovu konačnu implementaciju, i kada bi se mogli vidjeti prvi rezultati toga rada.

Gradonačelnik ne može reći precizno kada će se uvesti sustav u cijelosti u funkciju, a cilj je da to bude što prije, dakle da sva cijela Gradska imovina bude iskazana na isti način, da bude dostupna, da bude vidljiva, tada bi bilo daleko manje ovih prijedloga i bilo bi možda više prijedloga na koji način to razriješiti. Sve je to vezano za određene poslove itd. i mora reći da se obavlja onoliko koliko je moguće sa s raspoloživim ljudima, tehnika i onaj dio koji je bio nužan, misli da je riješena, osim još nekih sitnica, i taj se sustav pomalo dopunjava, i kada će biti u cijelosti i aktivan, teško mu je to sada odgovoriti, ali će nastojati da to bude što prije.

Julio Marelić zamolio bi gradonačelnika da prenese Upravi Radio Korčule njegovu javnu kritiku da se ovih dana valovi Radio Knina izrazito dobro slučaju u Čari i Zavalatici, dok se Radio Korčula, koji je udaljen 20-tak km od Čare, ne čuje, što je sramota.

Joško Cebalo, pita gradonačelnika, a što je već pitao, a radi se o prenamjeni kat. čest. 8972/8 k.o. Žrnovo, u Žrnovskoj Banji, a što je upućeno ispred MO Žrnovo, i dobiven je dopis gradonačelnika gdje je taj upit upućen Zavodu za urbanizam, prostorno planiranje i pejzažnu arhitekturu, Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, gdje je prošlo nekih mjesec i pol dana, da li ima nekakve povratne informacije, ili on ima kakva saznanja kako je ta građ. čest. ubačena u građevinsku zonu.

Gradonačelnik odgovara da nema nikakvih posebnih informacija po tom pitanju, a naglašava da je ova čest. bila u građevinskoj zoni, ona je samo iz jedne zone prebačena u drugu zonu, dakle ne radi se o širenju građevinskog područja, a odgovor će dobit od planera.

Ono što je rekao i prošlog puta, da je to njegova parcela, volio bi da je ostala u turizmu nego prešla u stanovanje, ali to je stvar vlasnika i planera.

Joško Cebalo ističe da ovo pita zbog toga što se je već počelo pričati o izmještanju postojeće ceste, da će se staviti na pomorsko javno dobro, zato što je cesta, koja je probijena ne zna od kada, od davna, sada prelazi preko te parcele, a vlasnik, investitor, koji tu planira graditi i prodavati vile, htio bi tu cesti izmaknuti bliže obali, gdje bi moglo doći do devastacije plaže, pa bi molio gradonačelnika da poduzme korake, da se vidi na temelju čega je to došlo, prenamjene.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav Odbora da se o predloženim točkama 9. sjednice GV može pravovaljano raspravljati i donositi pravovaljane odluke.

Gradonačelnik predlaže dopunu dnevnog reda, kao točku 8. davanje suglasnosti Ustanovi „Športski objekti Korčula“ za potpisivanje cesije-factoringa.

Na zahtjev predsjednika Odbora za Statut i Poslovnik, predsjednik Vijeća odredio je stanku, kako bi se Odbor mogao očitovati o prijedlogu za dopunu dnevnog reda, koja je trajala od 19.08 do 19.11 sati.

Julio Marelić, ispred Odbora iznosi stav da je Odbor suglasan s predloženom dopunom, i predlaže se GV da usvoji dopunu dnevnog reda, kao točku 8. pod nazivom „Zaključak o davanju suglasnosti Ustanovi „Športski objekti Korčula“ za potpisivanje cesije-factoringa“.

Prijedlog dopune dnevnog reda, kako je predloženo, usvojen je većinom glasova (12 „za“ i 1 „protiv“).

Posebne rasprave po dnevnom redu nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja predloženi (i dopunjeni) dnevni red na glasovanje koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća
2. Konačni prijedlog Odluke o broju etaža koje se mogu ozakoniti na nezakonito izgrađenoj zgradi
3. Konačni prijedlog Odluke o određivanju vrijednosti obračunske jedinice-boda (B) za obračun visine komunalne naknade
4. Izvješće o radu Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2010./2011. godinu
5. Plana rada Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2011./2012. godinu
6. Konačni prijedlog Odluke o financiranju političkih stranaka i vijećnika Gradskog vijeća Grada Korčule izabranih s nezavisnih lista iz Proračuna Grada Korčule
7. Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule
8. Zaključak o davanju suglasnosti Ustanovi „Športski objekti Korčula“ za potpisivanje cesije-factoringa

Dnevni red usvojen je većinom glasova (12 „za“, 1 „protiv“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 7. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 7. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 7. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.

2. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o broju etaža koje se mogu ozakoniti na nezakonito izgrađenoj zgradi

Gradonačelnik, kao predlagач, iznosi uvodno obrazloženje, u kojem obrazlaže zbog čega je predloženo kako je to predloženo u čl. 2. predložene Odluke. U našem Prostornom planu dopuštena je određena katnost objekata a čime se utvrđuje i izgradnja visokog potkrovlja. Kako ovaj Zakon definira jednu etažu i potkrovlje, tako se dolazi u koliziju, odnosno dva puta se pojavljuje visoko potkrovlje, a kako ne bi bilo nejasnoća, tako se predlaže da ona naša etaža, odnosno potkrovlje, utvrdi se kao etaža, a da se dopusti ono što je zakonom dopušteno, dakle na taj način bi se definirala dopuštenost visine koja je dopuštena. Kad je riječ o građevina van građevinskog područja, tada se mora reći da po PP tamo nije dopuštena izgradnja, i zato je predloženo, da bi se imao paritet u smislu visina, dopustili smo da tamo budu dvije etaže plus ono što je dopušteno zakonom, plus treća etaža i visoko potkrovlje, i tada se de facto ima identična visina u svim područjima Grada Korčule u smislu onog što bi se zakonom moglo legalizirati.

Mora istaknuti da su se ispitali iskustva drugih gradova i općina, i tu ima različitosti, stoga se je smatralo da je ovo otprilike u skladu s našim PP, da to bitno ne remeti visine koje su dopuštene PP, uvećane za onaj dio koje je dopušten zakonom.

Na zahtjev kluba SDP/HNS predsjednik Vijeća odredio je stanku, koja je trajala od 19.16 do 19.30 sati.

Vicko Ivančević smatra da se ovakav zakon može donijeti samo u Hrvatskoj, nažalost, jer misli da niti jedina normalna, pravna država, ne bi ovo smjela nagrađivati, a ova naša, pred izbore, izglasa zakon, za kojeg smatra da je apsolutno predizborni radi skupljanja glasova. U ovoj cijeloj priči, toliko i bezobrazan, jer svako bezakonje, tko je pošten i koji želi raditi po uzusima struke i po mogućnostima, taj nije mogao raditi, a onaj tko je bio divljak i kojemu se za sve fućkalo za sve ostalo, on je napravio što je napravio, i nitko ništa, da bi nažalost se oni, kao GV, doveli u situaciju da se mora odobriti ili čak povećati...Zakonom se omogućava legalizacija samo onog što je napravljeno do 21. lipnja 2011. godine, i koje napravi bespravno je napravio. Nismo omogućili, nažalost, u budućnosti da se ovakve stvari ne događaju, nismo pospjeli donošenje građevinskih dozvola, nismo pospjeli donošenje prostornih planova...a što je najgore od svega da oni koji su čekali da to naprave po zakonu ili koji su napravili po zakonu, su platili nekih 20,30 ili 50% više nego će to platiti oni kojima će se sada legalizirati bespravno izgrađeni objekat.

Apsolutno se protivi predloženoj Odluci, pogotovo da se dopusti legaliziranje, povrhu onog što zakon dozvoljava, da Grad dozvoli dodatni broj etaža koje se mogu legalizirati.

Predsjednik Vijeća, kao predsjedatelj, izriče opomenu vijećniku V. Ivančeviću.

Vjeran Filipi podržava stavove vijećnika, za koje smatra da su načelno ispravni te moli gradonačelnika da objasni vijećnicima kakve su konzenkvence donošenja ili ne donošenja ove Odluke.

Gradonačelnik pojašnjava da nema nikakvih konzekvenci, dakle, u obrazloženju prijedloga Odluke jasno stoji da ukoliko GV ne donese ovu Odluku, primjenjuju se zakon, što znači da nismo obavezni donijeti odluku po tom pitanju. Prije predlaganja, konzultirane su mnoge druge JLS, i neki su donijeli ovakvo a neki onako, a u uvodu je pokušao obrazložiti zašto baš ovakav prijedlog, dakle išlo se je s ovakvim prijedlogom da ne dođe do spora u etažama, odnosno u tumačenju visokog potkrovlja iz plana i visokog potkrovlja van plana. O zakonu neće niti mu je mjesto ovdje da ga komentira, on je donesen, i kao čelnik JLS, pokušava ispuniti svoju obvezu prema ovom GV i našim građanima, i dati mogućnost, a da li će ovo Vijeće prihvatiti ili ne prihvatiti, o tome on ne može odlučivati...

Ponovno pojašnjava zašto je predloženo u građevinskom području etažu plus ono što je zakon dopustio, zato što u našem PP, uglavnom u svim područjima imamo definirano P+2+visoko potkrovlje, a to znači da zakon koji dopušta još dvije etaže, od kojeg je jedna visoko potkrovlje, dolazi u koliziju, s onim što je u našem planu definirano, imamo dva puta definirano visoko potkrovlje, i da ne bi bilo nesporazuma i da se ne bi stvorili ljudima problemi ili onima koji budu odlučivali o tome, predlaže se pred ovim GV da visoko potkrovlje pretvorimo u etažu i dopusti se ono što je zakon dopustio, i to je vrlo jednostavno rješenje. Kada je riječ o izvan građevinskom području, može se razgovarati da li je to malo ili puno, ali se je nekako željelo da ne bude nekakva bita razlika između objekata koji se legaliziraju a nalaze se u građevinskom području i onih u izvan građevinskog područja, ali nije ni protiv toga da ovo GV to i smanji...ali svakako misli da je na ovom GV pokuša omogućiti našim građanima da realiziraju određena prava koje je dao zakon, i ovo je u tom smislu prijedlog koji je ovakav kakav jest.

Od 19.37 sati sjednici nazočuje vijećnica Nika Silić Marojević, čime ***kvorum čini 14 vijećnika***.

Na zahtjev kluba SDP/HNS predsjednik Vijeća odredio je stanku, koja je trajala od 19.40 do 19.50 sati.

Zoran Čumbelić ispred kluba vijećnika SDP/HNS obavještava ovo GV da ovakvu predloženu Odluku njihov klub neće prihvatiti.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Odluke o broju etaža koje se mogu ozakoniti na nezakonito izgrađenoj zgradi na glasovanje, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o broju etaža koje se mogu ozakoniti na nezakonito izgrađenoj zgradi, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, nije usvojen (11 „protiv“, 3 suzdržana).

3. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o određivanju vrijednosti obračunske jedinice-boda(B) za obračun visine komunalne naknade

Gradonačelnik, kao predlagач, iznosi uvodno obrazloženje (obrazloženje je detaljno dano u radnom materijalu kroz konačni prijedlog Odluke).

Vjeran Filipi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi stav Odbora koji je jednoglasno zaključio da se podrži predložena Odluka i da se predloži GV usvajanje predložene Odluke.

Renato Jurjević iznosi da gledajući ovaj prijedlog gradonačelnika, smatra da se za par stvari moglo puno bolje napraviti. Uspoređujući Korčulu s drugim gradovima, Hvarom, Splitom i dr. , misli da se Grad Korčula s njima ne može uspoređivati, treba se uspoređivati po broju stanovnika, broju kandelabara, po svim onim faktorima, jer nije sve isto... pa je po njemu trebalo raditi detaljnije usporedbe.

Interesira ga do kuda ide prva zona. Smatra da povećanje od 67%, u ovim vremenima je prilično veliko, i prijedlog HSS-a je da se povećanje raspodjeli na rok od dvije godine, i to po pola svake godine, kako ne bi bio „udarac od 67%“ odmah“, a svjesni su da treba doći do povećanja. Mišljena su da bi uz to trebalo doći i objašnjenje što se sa time napraviti, što se misli unaprijediti, u što će se ti novci koji će se više dobiti, u što će se uložiti.

Nada se da će izvješće „Hobera“ o radu doći prije donošenja Proračuna za 2012. godinu.

Predsjednik Vijeća traži od vijećnika da dostavi svoj amandman u pisanom obliku do zaključenja rasprave.

Vicko Ivančević kaže da je ovom problemu govorio prije dvije godine, na način da se ima komunalni standard od 3 milijuna kn, a ima se 1,2 – 1,3 milijuna kn prihoda od komunalne naknade, s time da se od samih građana, i ako se izuzmu poslovni prostori, ima se nekakvih 370 tisuća kn, i kada se kalkulira po samom stanovniku, došao je do nekakvih brojeva, koji su na bazi stanovnika, da je k.n. od 3,4 kn mjesečno u Žrnovu, do 4,00 kn u Pupnatu, 4,6 kn u Čari, 5,7 u Račišići i 6,1 u Korčuli, mjesečno po stanovniku, što je apsolutno prilično zanemarivo, i ne može vjerovati da bi to bila nekakva velika cifra za plaćanje svega onog što se plaća za održavanje ulica, kroz čistoću, kroz javnu rasvjetu i sve ono što nama Grad za to daje. Stoga je njegov stav, kao što je bio i prije dvije godine, tako i danas, da možda i ovo povećanje nije tako veliko

nego što to tako zvuči, da je povećanje od 67%, i sa time je to četiri puta manje od Grada Rijeke, tri puta od manje do Grada Zagreba i x puta manje od ostalih gradova, pa ga stoga i čudi da se je gradonačelnik odlučio za ovakvo malo povećanje.

Ono što njega brine zašto Grad ne naplaćuje sve što se može već nekakvih 78-80%, što je prvi problem, a drugi problem je da vjerojatno, barem 40-50% površina stambenih i poslovnih nije uknjiženo (evidentirano), pa ističe primjer Grada Trogir koji je praktično riješio...pa stoga inzistira da Grad i te kako revidira ove brojke (zaduženja) i da pokuša naplatiti sve, i da sve pokuša definirati sve površine (s komunalnim redarima i tajnicima MO/GK).

Podržat će ovu odluku, ali moli gradonačelnika da se pobrine i da se i sve ostale stvari realiziraju.

Zoran Čumbelić ističe da je Odbor jednoglasno podržao prijedlog, ali isto mora iskazati da je kroz Odbor upućena jedna kritika gradonačelniku, naime, temelj kritike leži u tome da je 11 godina prošlo od zadnje odluke, i definitivno je vijećnik Ivančević govorio da je na to upozoravao prije dvije godine, gradonačelnik je ovdje iznio nekakvu kronologiju prema kojoj je on već i prije upozoravao da bi ovo trebalo povećati, ali je činjenica da je sada pred njima vijećnicima ovo da usvoje, i ovaj put će potpuno složiti s vijećnikom Ivančevićem, kada se pogleda sa aspekta stanovnika ili kada se pogleda sa aspekta komunalne usluge koja se ima u ovom Gradu, apsolutno je sramotno da je koeficijent bio do sada kakav je bio.

Ono što mora posebno pozdraviti to da se je konačno dobila jedna odluka koja ima jedan zoran prikaz kako je stanje u drugim gradovima.

Ono što želi reći to je gradonačelnikov stav o zonama i komunalnom standardu, i ima drugi stav od onog da će se doći pred JLS (misli se na mjesnu samoupravu) i pitati ih u koju bi zoni htjeli se priključiti, drugi je stav da JLS koje su svrstane u zone u kojima jesu su već dobile puno veći komunalni standard nego što ga trenutno plaćaju, prema tome može biti i drugačiji stav, da oni, kao GV, donesu svoju odluku kako će definirati te zone, ali to neka ostane za raspravu.

Andrija Fabris misli da je ovo prva odluka koja je napravljena donekle onako kao su je mi godinama tražili, ne zato što misli da je mala visina boda koja se ovdje predlaže, već, kao što je na Odboru za proračun i financije rekao, da je trebalo imati još više podataka, još zorniji prikaz. Upozorio je gradonačelnika da ono što bi se trebalo financirati iz komunalne naknade, to jednostavno nema šanse, i ono što se potroši na čišćenje grada, struju, održavanje groblja, nije dovoljno i Grad to treba iz drugih sredstava nadopunjavati.

Sláže se s kolegom Ivančevićem, na što su i prije upozoravali, da se napravi jedan registar obveznika komunalne naknade, da se vidi tko tu što plaća, i u tome leže ogromni novci, i misli da bi pomoglo jedno obraćanje gradonačelnika ili predsjednika GV ili nekog iz Gradskih službi za financije, još jednom pojasniti, što se sve to iz komunalne naknade financira.

Grad jednostavno ne može ići, kao Grad, naprijed, ako razinu koju sada se ima to ne plaća sa komunalnom naknadom, a misli da je razina koja se ima donekle dobra, i kad se vid da grad Korčula, snosi većinu komunalne naknade, za koju misli da je to 80%, da je sramotno da u gradu Korčuli, postoji kandelabri od kada je u Korčuli došla struja, različitost svjetala...što ne priliči gradu, to se sve može napraviti ako se barem danas donese odluka o povećanju komunalne naknade.

Ne sláže se s time, a što je rekao kolega Jurjević, da se poveća komunalna naknada i da se „Hoberu“ transferira samo veći dio „kolača“ a iza toga ne stoji i nekakvi napredak, i kada se dođe na pitanje zona, bit će za to da se smanji razlika u zonama jer komunalna infrastruktura koju imaju naša mjesta nije ništa manja nego je u gradu Korčuli.

Vjeran Filippi ističe da priprema ove Odluke je uistinu dobar primjer kako bi odluke trebale biti pripremljene za GV, dakle sa jednom kratkom analitikom, da svaki vijećnik, a posebnu oni koji rade u odborima, mogu donijeti neku odluku na temelju nekih podataka, a ne da ih moraju sami pribavljati, iako je i to zadatak vijećnika da ih i sami prikupljaju, tako da se glede toga daje pohvalu kako je ova Odluka prezentirana.

Definitivno ovo ide u smjeru u kojem su oni iz Korčulanske lige željeli već prije dvije godine, a to je da se razina komunalne usluge i standarda u Gradu Korčuli, poveća, i to značajno, ne samo u starom dijelu grada Korčule, gdje treba doći do dramatičnog povećanja, ako se želi biti na listi UNESCO-a, već i svim našim mjestima, u skladu s mogućnostima, a mogućnosti postoje, jer je uvjeren da će ova povećanja, koja će je još uvijek biti na prosjeku Hrvatske, omogućiti sredstva i „Hoberu“ i Gradu da povećaju tu razinu usluge, stoga predložena Odluka ide u dobrom smjeru, pa će je stoga i podržati.

Mario Sardelić iznosi da ga interesira da li ovo povećanje, znači da ćemo mi samo, 900 tisuća kn, koje je gradonačelnik naveo da se iz drugih izvora Proračuna ulažu u naše komunalne usluge, pokriti taj dio a neće se povećati razina usluge, ili to znači da će se ipak na nekim razinama povećati usluge, ali mu se čini da je trebalo obrazložiti što Grad očekuje sa tim povećanjem sredstva, da će sve ispuniti, stoga moli pobliže objašnjenje što se može očekivati u komunalnom standardu ovog Grada sa ovim o povećanjem, koje je ipak znatno povećanje.

Gradonačelnik ističe da mora reći da ga raduje način na koji se raspravlja o ovoj Odluci, iz prostog razloga što ona čini temelj, jedno normalno komunalno funkcioniranje ovog Grada. Iz ove Odluke i ovih materijala vidi se da je razlika u financiranju gotovo 900 tisuća kn, i nije rečeno da se iduće ili idućih godina neće financirati određene programe i projekte izvan ovih sredstava (komunalna naknada), međutim, kada se negdje pojavi i traže se sredstva za nešto, tada svi pitaju a koliko vi iz vašeg proračuna dajete, i kada mi rečemo da nemamo ništa za tu namjenu, vrlo je teško od bilo koga dobiti bilo kakva sredstva. Tako da misli, da se konačno treba ići ka tome da se uravnoteže troškovi, a da će se za programe i investicije, i dalje morati tražiti izvan sredstava koje se odnose na ovo područje. Ono što mora naglasiti, što je već prije rekao, da ovdje govori o ukupno fakturiranoj komunalnoj naknadi a ne o naplaćenim sredstvima jer drži da se je razina naplate izuzetno podignuta, a da će se u budućnosti s mjerama koje će biti stalne, permanentne, tu naplatu dovesti na onaj obim koji je potreban.

Nije ovdje rečeno da se određeni programi neće nastaviti financirati ili će se prekinuti njihovo financiranje ako se ovo napravi (poveća komunalna naknada) iz razloga što su sada osigurana sredstva, ali je svakako je neprihvatljivo da komunalnu oblast sa gotovo milijun kuna financiramo iz nekih drugih izvora, jer tada u onim drugim stvarima jednostavno ostanemo zatečeni.

Mora reći da se je u proteklim godinama, u ovoj oblasti, imalo izuzetno velike investicije, a misli da je u ovim nekoliko proteklih godina postavili gotovo dvostruko više rasvjetnih mjesta nego što ih se je nekad imalo, i to je jedna situacija, koja je objektivna, i zahtjeva od nas dosta napora.

Isto tako se mora reći, da ako se ne stvore financijske pretpostavke, ne mogu se realizirati određeni projekti na javnim površinama, a naglašava da se je dio osigurao iz sredstava HBOR-a, i da se je došlo da će se s kombinacijom svih mogućih izvora doći do programa koji će se realizirati u narednim godinama.

Na dostavljeni pisani amandman vijećnika Renata Jurjevića, tajnik Grada, na traženje predsjednika Vijeća, iskazuje mišljenje da je amandman u osnovi općenit, da nije sročeno sukladno Poslovniku (nema precizno navođenje što se mijenja ili dopunjuje u konačnom prijedlogu, nema obrazloženja).

Predsjednik Vijeća utvrđuje da amandman nije dostavljen sukladno Poslovniku, i o njemu se neće glasovati.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Odluke o određivanju vrijednosti obračunske jedinice-boda (B) za obračun visine komunalne naknade, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o određivanju vrijednosti obračunske jedinice-boda(B) za obračun visine komunalne naknade, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (12 „za“, 1 suzdržan).

4. TOČKA – Izvješće o radu Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2010./2011. godinu

Ovoj točki nazočna je Fani Ivelja, ravnateljica Vrtića.

Uvodno obrazloženje iznosi ravnateljica.

Julio Marelić kazuje da može, kao što je to dao i na prošloj sjednici kada su bila izvješća drugih ustanova, jednu pohvalu za sve ono što se je napravilo u radu DVK. Ono što bi izrazio, kao jedan uspjeh, za njega osobno možda i najveći, što svake godine, uspješno organiziraju humanitarnu priredbu za Udrugu „Moje sunce“, s željom da se ovakvim putem nastavi i dalje, ujedno poziva kolege vijećnike da ovo Izvješće i prihvate.

Renato Jurjević, također pohvaljuje rad Vrtića, ali ističe da se pojavljuje jedan trend prelijevanja djece iz DVK u Vrtić „Anđela čuvara“, pa ga interesira što se radi u Vrtiću na tome, da bi se taj odljev spriječio, odnosno kako misle kroz poboljšanje usluge ipak djecu zadržati u Vrtiću.

Ravnateljica demantira izneseno, tj. tvrdi da nije istina da je preljev djece iz Vrtića u Vrtić „Anđela čuvara“, nego je istina da kada se otvorio Dječji vrtić „Anđela čuvara“, u kojem je prije bila samo jedna odgojna skupina, da su se otvorile 4 odgojne skupine, a 2005. godine DVK je imao jaku krizu, kada je DVK ostao bez jedne odnosno dvije cijele grupe, a dvije „tete“ su otišle u mirovinu, ali sada u ovom momentu, kao i prošle godine, i već unatrag četiri godine, taj preljev ne dolazi u obzir, a smatra da je dobro da postoji i drugi vrtić jer se ima jako puno djece, na što se može biti ponosan.

Andrija Fabris smatra da je red, da on kao član Upravnog vijeća DVK, ispred Grada, kao osnivača, se obrati GV pri predaji ovog Izvješća o radu, i naglašava da s obzirom na svoje dosadašnje iskustvo u radu UV, misli da se djeca koja idu u DVK osjećaju vrlo ugodno, a što se može vidjeti iz Izvješća ravnateljice.

Što se tiče financijskih stvari, Grad ispunjava svoje obveze, a pripomenuo je jedan problem a koji se odnosi s djecom koja idu u vrtić u Korčuli iz susjedne Općine Lumbarda, za kojeg je ukazao gradonačelniku, da ga pokuša riješiti, a odnosi se da je Grad Korčula godinama plaćao za tu djecu nadoplatu do ekonomske cijene vrtića umjesto Općine Lumbarda, i to se je sada riješilo kako se riješilo.

Vrtić „Andela čuvara“ spašava ovaj Grad, a skoro bi mogao reći, od bankrota, jer kada bi Grad trebao plaćati za svu djecu koja idu u vrtiće, plaćati ekonomsku cijenu, misli da bi Grad od davna ne bi imao sredstava u Gradskom proračunu.

Drago mu je da ima puno djece, ali smatra da je na njima, kao Gradskim vijećnicima, iznaći mogućnosti koje nisu male, u resursima ovog Grada, da se mogući i jednom i drugom Vrtiću, da rade najbolje što mogu, da im se u tome pomogne, poglavito u financijskom smislu.

Apelira na gradonačelnika, da je ovo jedna velika stavka u našem Proračunu, stavka koja svom našoj djeci može donijeti samo dobra, što znači da se oni kao Gradski vijećnici, i gradonačelnik, moraj se potruditi da se u Proračunu za 2012. godinu, nađu izvori financiranja za oba dva Vrtića, i da im se financijski više pomogne iz našeg Proračuna.

Zoran Čumbelić isto tako se pridružuje pohvalama ravnateljici na njenom dugogodišnjem radu s našom djecom. Apostrofira, ono što je rekao vijećnik Andro, o dva Vrtića, smatrajući da je postojanje dva Vrtića u našem Gradu, sretna okolnost, i sigurno je da postoji samo jedan vrtić, drukčija bi bila cijena po djetetu...

Na konstataciju g. Jurjevića da se ima jedan preliv djece, djelomično je odgovorio vijećnik Fabris, tvrdi, i to javno tvrdi i s punom odgovornošću, da je preliv djece u Vrtić „Andela čuvara“ uglavnom djece iz Lumbarde, nastao je zato što je Općina Lumbarda odbila participirati za djecu iz Lumbarde koji su koristile usluge DVK i zbog toga, su se ljudi snašli, i našli su druga rješenja, a onda Općina Lumbarda ne treba plaćati svojih subvencijskih tisuću i nešto kuna, a stanovnici Lumbarde koji imaju svoju djecu u Vrtiću „Andela čuvara“ ne plaćaju punu ekonomsku cijenu, i to je jedan razlog priljeva, a volio bi da gradonačelnik potvrdi ove njegove riječi, jer za nekog mogu izgledati kao „teško izrečene“ ali on stoji iza njih.

Ravnateljica se nadovezujući na rečeno, ističe da niti prije, niti prijašnjih godina, nije bilo puno djece u našem Vrtiću jer se tražilo da moraju oba roditelja biti prijavljena u Gradu Korčuli. To znači, da sva djeca koja su išla iz Lumbarde tokom godine, roditelji su bili prijavljeni u Gradu Korčuli, a ovu godinu se pojavilo puno djece iz Lumbarde, i sva ta djeca su primljena u Vrtić. Postoji, još odavna odluka, još od 1998., po kojoj djeca iz drugih općina moraju plaćati razliku koštanja vrtića (puna ekonomka cijena), i od devet djece, pet roditelja je promijenilo mjesto boravka, dakle nisu posli u Vrtić „Andela čuvara“, već su promijenili mjesto boravka da bi ostali u našem Vrtiću, dvoje je ostalo u Lumbardi, a dvoje se prebacilo u Vrtić „Andela čuvara“, od čega jedan plaća ekonomsku cijenu, da bi bio u našem Vrtiću, a to je 2.100 kn.

Vicko Ivančević isto tako pohvaljuje ravnateljicu na Izvješću o radu, a nada se da će se ubuduće redovito dobivati, posebno zbog toga što se relativno velika sredstva izdvajaju iz Gradskog proračuna i bitno je njima vijećnicima vidjeti na koji se način ta sredstva troše.

Kao svoju nekakvu kalkulaciju, uz ogradu da i nije točna, iznosi da subvencija Grada po djetetu iznos po 14 000 kn, na nekakvoj godišnjoj razini te da Grad sufinancira Vrtić s nekakvih 1,9 milijuna kn godišnje.

Mora pripomenuti da je iznimna stvar da što se ima dva Vrtića i što još Vrtić „Andela čuvara“, uz tako male subvencije, zadržava sve moguće kriterije da je u punopravnom položaju s Gradskim vrtićem, jer ako se komparira nekakvih 14.000 kn po djetetu u DVK s nekakvih 2.000 kn u Vrtiću „Andela čuvara“, stvarno se pita, već godina, na koji način taj drugi Vrtić financira svoje poslovanje...

Moli gradonačelnika na razmišljanje, iako ne ustraje na potpunom izjednačavanju oba Vrtića, da se nešto dodatno i više pomogne Vrtiću „Andela čuvara“.

Zoran Čumbelić u replici vijećniku, ističe radi razjašnjenja glede participacije o kojoj se govori, u računu rashoda i izdataka, vidi se pod st. 311, plaće za zaposlene u visini od 1,919 milijuna kn, i time, smatra, da je sva priča gotova, što se toga tiče, a misli i da je jasan...

Vicko Ivančević u odgovoru na repliku ističe da je vijećnik Čumbelić, što se tiče zakona, u pravu, ali ako se komparira, da se ima skoro jednaki broj djece u oba Vrtića, odnosno 120 u Vrtiću „Andela čuvara“ i 150 u DVK, a da Grad za Gradski vrtić izdvaja 2 milijuna kn, a za drugi 250.000 kn, onda neke stvari nisu normalne po zakonu, i kao što se čuje, od Bandića i drugih gradova, da će izjednačiti pozicije privatnih vrtića i gradskih vrtića, a vjerojatno će se to u zakonu relativno i brzo dogoditi, onda će se morati razmišljati na koji način... jer nema smisla da se s ovakvim istim donacijama upropasti jedan od kvalitetnih Vrtića, na koja smo oba ponosi, i stoga misli i da se drugom Vrtiću treba dati veća potpora nego što je danas.

Daljnijh sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o prihvatanju Izvješća o rada Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2010./2011. godinu na glasovanje, koji glasi:

1. Prihvaća se Izvješće o radu Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2010./2011. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

5. TOČKA – Plana rada Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2011./2012. godinu

Ovoj točki nazočna je Fani Ivelja, ravnateljica Vrtića.

Uvodno obrazloženje iznosi ravnateljica.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti na Plan rada Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2011./2012. godinu na glasovanje, koji glasi:

1. Daje se suglasnost na Plan rada Dječjeg vrtića Korčula za radnu 2011./2012. godinu.

2. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Korčule“.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

6. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o financiranju političkih stranaka i vijećnika Gradskog vijeća izabranih s nezavisnih lista iz Proračuna Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi stava Odbor koji je jednoglasno zaključio da se podrži predložena Odluka te da se predloži GV usvajanje predložene Odluke.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Odluke o financiranju političkih stranaka i vijećnika Gradskog vijeća izabranih s nezavisnih lista iz Proračuna Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o financiranju političkih stranaka i vijećnika Gradskog vijeća izabranih s nezavisnih lista iz Proračuna Grada Korčule usvojen je jednoglasno.

7. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule

Julio Marelić, ispred Odbora za Statut i Poslovnik, kao predlagača, iznosi obrazloženje predložene Odluke te u kratkim osnovama ističe razloge donošenja izmjena i dopuna Poslovnika.

Roberto Lučić ističe da je ovo ono što je on htio dugo vremena da se riješi tj. da zapisnici budu pristupačniji, na vrijeme, međutim moli da ako je moguće, da se u skraćenom zapisniku navede minutaža iz tonskog zapisa za svaku pojedinu točku dnevnog reda, rad lakšeg preslušavanja tonskog zapisa i bržeg nalaženja onog dijela tonskog zapisa kojeg se želi.

Vicko Ivančević svoje izlaganje vezuje s čl. 2. (st. 6.) i pojam „opravdani razlozi“, za što smatra da bi se trebalo izdefenirati što su to „opravdani razlozi“ i zbog čega onda se u tom slučaju nije moglo pozvati ranije, pa moli tajnika da pojasni što je to „opravdani razlog“ za takvo hitno sazivanje sjednice, a da se to ne koristi u negativne svrhe.

Tajnik Grada odgovara da i čl. 114. postojećeg Poslovnika, koji je donesen 2009. godine, postoji ista formulacija vezana za „opravdani razlozi“, a u odnosu na dosadašnji čl. 114. ubačen je formulacija, na kraju rečenice, „ne kraće od 24 sata“, a to je bio amandman vijećnika Andrijića, na sjednici Odbora, koje je Odbor prihvatio, i time se htjelo da taj rok sazivanja u izvanrednim okolnostima, ne može biti manji od 24 sata, da se ne dogodi slučaj da se sjednice ne sazove, npr. „sada za pet minuta“.

Ističe da ni u postojećem Poslovniku nisu razgrađene „opravdane okolnosti“ pa tako nije to učinjeno ni sada, jer će to ocjenjivati predsjednik Vijeća, koji je inače ovlašten za sazivanje sjednice Vijeća.

Poziva vijećnika, da ukoliko ima amandman, da ga i preda (na raspravu i odlučivanje).

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule, u tekstu kako je predložen, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Zaključak o davanju suglasnosti Ustanovi „Športski objekti Korčula“ za potpisivanje cesije-factoringa

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi da je Odbor raspravljao, van službenog dijela sjednice, o zahtjevu ravnatelja Ustanove ŠOK, te je jednoglasno zaključilo da se predloži GV da podrži ovaj zahtjev (da se da suglasnost).

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o davanju suglasnosti Ustanovi „Športski objekti Korčula“ za potpisivanje cesije-faktoringa, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Predloženi Zaključak usvojen je jednoglasno.

Završeno u 21.06 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. med. dent.